

ТИПОВЫЕ МОДЕЛИ ОБЩЕНИЯ ПЕДАГОГОВ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ПРОДУКТИВНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СТУДЕНТОВ

*Н.В. Маничева,
старший преподаватель
кафедры физики ОНПУ*

Постановка проблемы. Индивидуальный стиль играет важную роль в становлении и совершенствовании профессионального мастерства преподавателя. Однако не всякая модель общения способствует развитию индивидуальности и успешности в деятельности. Например, продуктивный, педагогически целесообразный стиль общения способствует более полному раскрытию личностного потенциала, самореализации. В то время как, педагогически нецелесообразный стиль блокирует реализацию индивидуальности субъекта.

В данной работе я провела исследования различных моделей общения, на основе фактического материала рассмотрела специфику взаимосвязей педагогов и студентов. Результаты исследования позволили выделить преимущества и недостатки той или иной модели общения педагогов и их влияние на деятельность студентов. Полученные данные могут быть использованы при выборе стиля преподавания, развитию и совершенствованию профессионального мастерства педагогов.

Анализ публикаций. Проблеме педагогического общения посвящено значительное количество исследований, анализ которых обнаруживает несколько аспектов в её изучении. Прежде всего, это развитие коммуникативных умений педагога (В.А. Кан-Калик [4], А.А. Леонтьев [6] и др.). Другим направлением является исследование проблемы взаимопонимания между педагогами и обучаемыми (А.А. Бодалев [2], С.В. Кондратьева [5] и др.). И наконец, особую группу составляют исследования по проблеме педагогической этики и такта (Э.А. Гришин [1], И.В. Страхов [8] и др.)

Цель работы – ознакомление с типовыми моделями (стилями) общения педагогов и их влияние на продуктивную деятельность студентов.

Педагогическое общение главным образом зависит от индивидуальных качеств педагога и его представления о собственной роли в этом процессе.

Педагогическое общение – специфическое межличностное взаимодействие педагога и воспитанника, опосредующее усвоение знаний и становление личности в учебно-воспитательном процессе [5].

В научной литературе выделяют два основных стиля педагогического общения. **Регламентированный стиль** – строгое разделение и ограничение ролей участников педагогического процесса, а также следование определённым шаблонам и правилам. Преимущество – чёткая организация учебно-воспитательной работы.

Импровизационный стиль позволяет спонтанно находить решения каждой, вновь возникающей ситуации. Однако способности к продуктивной импровизации весьма индивидуальны, поэтому осуществление взаимодействия в таком стиле не всегда возможно [4].

Индивидуальный стиль деятельности. Понятие стиля педагогического общения тесно связано с концепцией индивидуального стиля деятельности, берущей свое начало в работах Курта Левина. Левин выделил три принципиально различных способа управления людьми (стиля руководства): авторитарный («разящие стрелы»), демократический или либеральный («возвращающийся бумеранг») и попустительский или анархический («плывущий плот»).

В рамках **авторитарного стиля** общения все процессы строго регламентированы, причём учащемуся принадлежит изначально подчинённая роль. Этот стиль способствует достижению учебных задач, но подавляет инициативу и не развивает мотивации целенаправленного управления своим поведением.

Попустительский стиль руководства предполагает преобладание доверия над требовательностью, но, по сути, является самоустранением педагога из учебного процесса. В результате понижается уровень образования, но не возникает психического травматизма в отличие от авторитарного стиля.

Внешне он позволяет достичь раскованных отношений, однако чреват возможностью утраты контроля педагога над поведением воспитанников.

Оптимальным представляется так называемый **демократичный стиль** общения, при котором имеет место определённая регламентация ролей участников диалога, не ущемляющая, однако, свободы проявления индивидуальных склонностей и особенностей характера [9, 10].

Современный психолого-педагогический тезаурус предлагает несколько определений понятия «индивидуальный стиль деятельности». Наибольший интерес вызывает формулировка В.И. Загвязинского: «система излюбленных приемов, определенный склад мышления, манера общения, способы предъявления требований – все эти черты неразрывно связаны с системой взглядов и убеждений, мы и называем индивидуальным стилем педагогической деятельности» [3].

Модели общения педагогов. Во второй половине 70–х гг. прошлого столетия общение, рассматривалось как сквозной процесс в обучении, и выделялось две основные модели.

Учебно-дисциплинарная модель общения. Цель обучения – вооружение учеников знаниями, умениями и навыками. Лозунг – "Делай как я". Для рассматриваемой модели общения характерен авторитарный стиль, в котором присутствуют: наставления, разъяснения, запреты, требования, угрозы, наказания. Преподаватель стремится удовлетворить требования руководства и контролирующих инстанций, однако при этом не достигает основной цели образования – становления зрелой, самостоятельной личности [2].

Личностно-ориентированная модель общения. Цель – обеспечить чувства психологической защищенности, формирование личности, развитие индивидуальности. Лозунг – «Знания не цель, а средства развития». Этой модели присущ диалогический тип общения: понимание, признание и принятие личности, основанное на **децентрации** [8].

Из числа разработанных за рубежом классификаций стилей педагогического общения интерес представляет типология профессиональных позиций педагога, предложенная М. Таленом (см. таб. 1).

Таблица 1

Типология профессиональных позиций педагога по М. Талену

<i>НАЗВАНИЕ МОДЕЛИ</i>	<i>ХАРАКТЕРИСТИКА</i>
«Сократ»	Любитель споров и дискуссий
«Руководитель дискуссии»	Посредник в сотрудничестве
«Мастер»	Образец для «подражания»
«Генерал»	Авторитарный лидер
«Менеджер»	Организатор групповой деятельности
«Тренер»	Вдохновитель групповых усилий
«Гид»	Эрудированный источник информации

Данная классификация основана на выборе роли педагогом, исходя из собственных потребностей, а не из потребностей учащихся [7].

Профессор, доктор педагогических наук Чечено-Ингушского государственного университета В.А. Кан-Калик выделял пять педагогических стилей:

1) общение на основе профессиональных установок педагога, интерес в общении стимулируется общими профессиональными интересами, особенно на профилирующих кафедрах, о таких педагогах говорят: "За ним студенты буквально по пятам ходят";

2) общение на основе дружеского расположения, педагог - наставник, старший товарищ, участник совместной учебной деятельности, однако следует избегать панибратства, особенно молодым педагогам;

3) общение-дистанция относится к самым распространенным типам педагогического общения, во взаимоотношениях постоянно прослеживается дистанция во всех сферах, ссылкой на авторитет, жизненный опыт и возраст; формируются отношения "учитель - ученик";

4) общение-устрашение негативная форма общения, антигуманная, вскрывающая педагогическую несостоятельность преподавателя;

5) общение-заигрывание характерно для молодых преподавателей, стремящихся к популярности, обеспечивает лишь ложный авторитет [4, 10].

Наибольший интерес представляет теория Л.Д. Столяренко и С.И. Смыгина, которые рассматривают стили общения с учетом коммуникативного взаимодействия педагог-студент:

1. Модель диктаторская – «Монблан». Педагог возвышается над аудиторией, как горная вершина. Общение сводится к сообщению информации. Следствие: отсутствие психологического контакта, а отсюда безынициативность и пассивность обучаемых студентов.

2. Модель неконтактная – «Китайская стена». Между преподавателем и студентами существует слабая обратная связь ввиду возведенного барьера общения, информационный, а не диалоговый характер занятия, произвольное подчеркивание преподавателем своего статуса. Следствие: слабое взаимодействие со студентами, а с их стороны равнодушное отношение к преподавателю.

3. Модель дифференцированного внимания – «Локатор». Преобладает избирательность преподавания: преподаватель сосредотачивает свое внимание либо на группе слабых или, наоборот, сильных студентов. Следствие: нарушается целостность акта взаимодействия в системе преподаватель – коллектив, она подменяется фрагментарностью ситуативных контактов.

4. Модель негибкого реагирования – «Робот». Педагог целенаправленно и последовательно действует на основании определенной программы, несмотря на обстоятельства, требующие изменений в общении. Следствие: низкий эффект педагогического взаимодействия.

5. Модель авторитарная – «Я сам». Преподаватель выступает в роли главного действующего лица, тормозя этим все проявления инициативы со стороны студентов. Следствие: воспитывается безынициативность, теряется творческий характер обучения, искажается мотивационная сфера познавательной активности.

6. Модель гиперрефлексивная – «Гамлет». Педагог всегда сомневается: правильно ли его поймут, адекватно отреагируют на то или иное замечание.

Следствие: неадекватная реакция преподавателя на реплики и действия аудитории. Не исключено, что бразды правления окажутся в руках у студентов, а преподаватель займет ведомую позицию.

7. Модель попустительская – «Друг». Преподаватель интересуется жизнью студентов их интересами, увлечениями, пристрастиями жертвуя при этом своим авторитетом. Следствие: преподаватель может потерять деловой контакт в общении.

8. Модель «психологический вакуум» – «Глухарь». Педагог в общении замкнут на себя: его речь большей частью монологична, в совместной трудовой деятельности поглощен своими идеями и проявляет эмоциональную глухоту к окружающим. Следствие: практически отсутствует взаимодействие между обучаемыми и обучающим, учебно-воспитательное воздействие формально.

9. Модель активного взаимодействия «Союз». Преподаватель все время находится в диалоге с аудиторией, поощряет инициативу, преобладает стиль дружеского взаимодействия с сохранением ролевой дистанции. Следствие: возникающие учебные, организационные и этические проблемы решаются творчески совместными усилиями. Такая модель наиболее продуктивна [7].

Выводы. Достоинства того или иного стиля дискусионны. Чаще всего в педагогической практике наблюдается сочетание стилей в той или иной 7 пропорции, когда доминирует один из них. Оптимальным же представляется гармоничное сочетание в педагогическом процессе элементов регламентации и импровизации, что позволяет одновременно соблюсти необходимые требования к процессу и результату обучения, а также при необходимости скорректировать механизмы взаимодействия.

По сути, любой метод (стиль) можно креативно использовать, все зависит от желания и умения творца процесса обучения – преподавателя, деятельность которого сопоставима с деятельностью режиссера. Именно через личность преподавателя, его творчество, учебный материал влияет на студентов, формируя их личность.

Перспективы дальнейших исследований. Дальнейшие исследования будут направлены на применение моделей общения в организации учебного процесса, на повышение эффективности преподавания с опорой на свои индивидуальные особенности, выработка своего стиля, раскрытие индивидуальности.

Литература

1. Гришин Д.М., Прокопенко В.И. Учитель, улыбнись! // Советская педагогика. – М. – 1989. – С. 82–85.
2. Бодалев А.А. Психологические условия гуманизации педагогического общения // Советская педагогика. – М. – 1990. – 65–71 с.
3. Загвязинский В.И., Атаханов Р.А. Методология и методы психолого – педагогического исследования [Текст] : навч. посіб. / Р.А. Атаханов, В.И. Загвязинский. – М. : Изд. центр Академия, 2005. – 208 с.
4. Кан-Калик В.А. Учителю о педагогическом общении / В.А. Кан-Калик. – М. – 1987. – 190 с.
5. Кондратьева С.В. Учитель – ученик / С.В. Кондратьева. – М. – 1984. – 80 с.
6. Леонтьев А.А. Педагогическое общение / А.А. Леонтьев. – М. – 1979. – 47 с.
7. Столяренко Л.Д. Педагогическая психология для студентов вузов / Л.Д. Столяренко. – Ростов Н/Д : Феникс, 2004. – С. 238–247.
8. Страхов И.В. Психология педагогического такта / И.В. Страхов. – Саратов. – 1966. – 220 с.
9. Классическая типология Курта Левина. // Психология менеджмента [Электронный ресурс] : – Режим доступа : <http://ovendij.ru/c-/119-2012-04-20-17-28-03.html>.
10. Технология педагогического общения и установления педагогически целесообразных взаимоотношений // Сластенин В., Исаев И. Педагогика : учебное пособие. [Электронный ресурс] : – Режим доступа : [http:// www.gumer.info/bibliotek_Buks/Pedagog/slast/21.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Pedagog/slast/21.php)